

1. Kansalaisjärjestöjen toimintatila & moninaiset roolit	2. Kehitysrahoitus, verotus & järjestöjen taloudelliset toimintaedellytykset	3. Valtio-järjestö-yhteistyö ja -dialogi	4. KEPO-painopisteet ja keskeiset periaatteet	5. Yritykset kehitysyhteistyössä, järjestö-yritys-yhteistyö & yritysvastuu	6. Globaalikasvatus & viestintä
<p>- In the present MFA guidelines while the purpose of the civil society development cooperation is perceived in a comprehensive manner, e.g. it includes the goal of strengthening a vibrant and pluralistic civil society, but when it comes to the funding of civil society development cooperation, the concept is often reduced to implementers of development policy goals attached to official sectors and priorities and measured with the yardstick of quality, effectiveness and impact. Strengthening of democratic space for a vibrant and pluralistic civil society could be in its own right an objective of the development policy. One might think that in the next guidelines the objective of strengthening the democratic space for civil society could be more explicit without being only a cross cutting issue.</p> <p>In Tanzania the CSOs should be recognized as independent development actors with diverse role and not only as a complementary agent of the official development cooperation. Support for the CSOs should recognize this factor and be directed to the challenges the CSOs are facing as independent development actor.</p> <p>In Tanzania CSOs should be given a greater role in the national implementation process of the sustainable development goals. The future civil society guidelines could make some especial reference to the role of CSO in the SDG process.</p> <p>- Kansalaisyhteiskunnan kapeneva tila (tätä ehdotetaan KEPO-päivien yhteyteen, jolloin myös edustustojen rooli olisi paremmin mukana)</p> <p>- Kansalaisyhteiskuntalinjaus ja kansalaisyhteiskunnan /kansalaisjärjestöjen rooli kehityksessä (kansalaisyhteiskuntaan liittyviä tilaisuuksia tulossa joka tapauksessa Kansalaisyhteiskunta-selvityksen julkistus, KEO-30:n kansalaisyhteiskuntaseminaari, kansalaisjärjestöarvioituiden julkistustilaisuudet, kansalaisyhteiskuntalinjaukseen liittyvät työpajat tai muut tilaisuudet)</p> <p>-> tässäkin on tärkeä huomioida, että myös yritysten/yksityisen sektorin toimijoiden kanssa on hyvä keskustella siitä, mikä on kansalaisyhteiskunnan ja ihmisoikeuksien rooli kehityksessä ja mitkä ovat synergiat muiden toimijoiden kanssa. Näkökulmia myös esim. järjestöjen rooli toisaalta vahtikoirana ja toisaalta yhteistyökumppanina / työpaikkojen luominen.</p>	<p>- In a situation, when the democratic space for civil society in Tanzania is increasingly facing challenges, limited availability of fund only exacerbates these challenges. So, the question of fund availability for civil society activities still continues to be a highly important topic. In Tanzania increased funding is needed for CSOs doing both advocacy and service providing works on human rights issues, governance issues and minority rights issues e.g. services for LGBT communities.</p> <p>- Nyt käynnissä olevat ohjelmatuen uudistus, CSO-evaluatiot ja kansalaisyhteiskunta-linjauksen uudistamien/päivittäminen sekä vuosia 2018-2021 koskeva rahoitushaku menevät epäloogisessa järjestyksessä. Osa järjestöistä saa etulyöntiaseman, koska esim. olivat CSO1:ssä mukana ja ovat tehneet pitkäkestoisesti ohjelmatyötä. CSO3:n anti jää mukana olevilta järjestöiltä lähes saamatta, kun tulevien vuosien rahoitushakemus on jätettävä ministeriölle. Muutenkin uudistustyön anti ja siitä aiheutuvat seuraukset tulevat liian lähellä varsinaista hakua. Saati Kansalaisyhteis-kuntalinjauksen päivitys - se voi tulla todella niin myöhään, että suunnitelmat on tehty, uudistukset rakennettu ja muutokset vaikeita toteuttaa.</p> <p>- Kehitysrahoitus (tähän voisi kutsua kv-vieraita mukaan, ajankohtainen ensi keväänä, kun huippukokous puolivälitarkastelun merkeissä - voisi linkittyä esim. yritysten rooliin tai kestävä kehityksen rahoitukseen)</p> <p>- Kansainväliset verotuskysymykset ja ilmastorahoitus.</p> <p>- Erityissäätö, kattojärjestöt ja Demo toimivat varsin eri tavalla kuin muut ohjelmataukea saavat järjestöt. Uudistuksia ei pitäisi ryhtyä tekemään ilman, että selvitetään ensin perusteet, miksi muutetaan olemassa olevaa käytäntöä ja toisaalta sitä, miten hyvin suunniteltu muutos soveltuu käytännössä asianomaisiin kohteisiin.</p> <p>Erityissäätöiden koko työn perusta on ollut toimia erilaisena rahoituskanavana, "joustavana rahoitusikkunana", täydentäen Suomen muita kehitysyhteistyön muotoja. Nyt tätä taustaa ei enää muisteta, ymmärretä, tai haluta ymmärtää. Siinä samassa unohtuvat voimassa olevat yhteistyösopimukset ja vuosien aikana yhdessä ministeriön kanssa muoivat käytännöt. Jos tällaisille erilaisille toimijoille ei enää ole tarvetta, se pitäisi pohjautua johonkin faktaan ja jatkosta pitäisi pystyä keskustelemaan asianomaisten järjestöjen kanssa.</p>	<p>- In Tanzania, to strengthen the interaction and dialogue between the state and CSOs there is a need to have structured CSOs-government engagement/dialogue mechanisms which clearly state the objectives, values and principles of such dialogue. Such engagement can facilitate CSOs' engagement in different legislative and policy/ programme making processes both at national and regional level.</p> <p>- UM-järjestö-vuoropuhelun systematisointi: Kepan(kin) järjestämät ns. maatapaamiset saavat aina kehuja ja ovat olleet toimiva vuoropuhelun areena, mukana ollut usein edustustojen ihmisiä. Näitä voisi kehittää vielä parempaan suuntaan, jolloin niitä voisi olla säännöllisesti ja mukaan tulisi myös muita toimijoita.</p> <p>- It's important to have a healthy relation between the government and CSOs as development partners working towards the same goal. Nonetheless, in our context we see that these relation is limited to the fact that the few spaces we have are merely spaces where the government feels forced to approach the CSOs for credibility and reporting needs. This is the case of Development Observatory, a space through which CSOs provide their comments/inputs to government planning and reporting. It would be better if the government could consider these spaces as free and democratic with high levels of participation; and must take in account feedbacks provided by CSOs.</p> <p>However, it would be better that both CSOs and the government are independent enough to conduct their own research so that can have an informed position. At this point, the government must consider the CSO studies as sources of information, an added value. What happens is that some CSOs (IESE – Economic and Social Research Institute, CIP – Centre for Public Integrity, OMR – Mozambique Rural Observatory, and Masc Foundation) publish their studies and usually the government never openly consider them, they use those studies without public admission. Officially those studies are a critical to the Government, so, against the Government.</p> <p>It is crucial to have official timed channels through which the government and CSO are going to interact. At the moment the interaction takes places randomly and sometimes with not clear in agendas.</p> <p>- Hyvät käytännöt ja yhteistyö kestävä kehityksen tavoitteeseen 16 liittyen: Miten käytännössä edistetään rauhanomaista yhteiskunnallista kehitystä sekä tuetaan tehokkaita ja vastuullisia instituutioita? Mitkä ovat työn kannalta keskeisimpiä haasteita? Kuinka järjestöt ja UM voivat vahvistaa yhteistyötään?</p> <p>Erilaisia toimintamalleja pitäisi pystyä miettimään yhdessä, jotta jatkossa toimisi tehokas (tuloksellinen) ja laadukas toimijajoukko edistämässä Suomen kehitysyhteistyötä ja -politiikkaa. Tarvitaanko erillinen lainsäädäntö turvaamaan tätä toimintaa vai mitä, sekin on hyvä laittaa selvityksen alle.</p>	<p>a) Naisten ja tyttöjen oikeudet ja asema</p> <p>- Tytöt on Suomen kehityspoliittisessa ohjelmassa näkyvästi esillä, mutta pelkkä valtavirtaistaminen ei yksinään riitä. Miten mitataan sitä työtä, jota tehdään erityisesti tyttöjen kohtaaman laajamittaisen väkivallan ja ihmisoikeusloukkausten saralla? Jos haluamme esimerkiksi lapsiavioliitot historiaan vuoteen 2030 mennessä, edistystä pitäisi tapahtua viisi kertaa nykyistä nopeammin. Aikooko Suomi seurata tyttöjen oikeuksia erikseen, kun se laatii tuloksellisuusmittareita?</p> <p>b) Kehitysmaiden talouksien kehittäminen</p> <p>- Given the increasing importance of the small and medium-sized enterprises (SME) in the development of the country, in Tanzania CSOs, particularly policy advocacy CSOs, could be more effectively engaged in the advocacy works for an enabling environment for the private sector particularly for SMEs.</p> <p>c) yhteiskuntien demokraattisuus ja toimintakyky</p> <p>- There is a need of civil society – private sector cooperation in Tanzania. However, civil society is a multifaceted actor incorporating various different types of associational life. While some organizations e.g. exclusively service providing organizations, can easily find ways of cooperation with private sector, organizations with strong watchdog nature might find it difficult. So, we need to be careful in this venture; in the name of civil society – private sector cooperation one might harm the essence of the civic initiative – the volunteerism. In such cases, it would be counterproductive in terms of strengthening a vibrant and pluralistic civil society in Tanzania.</p> <p>d) Ruokaturva, veden ja energian saatavuus sekä luonnonvarojen kestävä käyttö</p> <p>a) Ihmisoikeusperustaisuus:</p> <p>- Ihmisoikeusperustaisuus on edelleen mukana Kepsossa. Miten tällä hetkellä edistetään nyt käytännössä? Kuinka varmistetaan kaikkien toimijoiden ymmärrys ja osaaminen IO-perustaisuudesta.</p> <p>- Suomi on profiloitunut yhdeksi vammaisasioiden kärkimaaksi maailmassa. Käytännössä se on tarkoittanut vammaishankkeiden rahoitusta eri tasoilla (tukea YK-tasolla, Bi-hankkeissa, suomalaisten järjestöjen ja Abiloksen kautta). Vammaiset ihmiset ja heidän oikeutensa on nostettu esille useassa ohjaavassa asiakirjassa. Samoin UM on tiedostanut YK:n vammaissopimuksen tuoman sitovan ehdon huomioida vammaiset ihmiset kaikessa kansainvälisessä toiminnassa ja ottaa vammaiset mukaan kaikkien heitä koskevaan asioiden käsittelyyn.</p> <p>Nyt tämä ei toteudu. Suomi rahoittaa vammaisasioihin liittyvää työtä ilman, että vammaisia ihmisiä kuultaisiin ja varmistettaisiin vammaisten aito inklusio. Tämä on realiteetti täällä Suomen päässä, mutta myös kehitysmaissa, eri toimitelmissä, jotka hoitavat Suomen rahoittamia vammaishankkeita.</p>	<p>- Yritykset kehitysyhteistyön tekijöinä (yksityisen sektorin tuoma lisäarvo, haasteet/riskit, uudet rahoitusinstrumentit, yhteistyömahdollisuudet, myös kehityksen ja kaupan/viennin suhde esim. ministerin työssä ja Team Finland -matkoilla)</p> <p>- Yritysten ja kansalaisyhteiskunnan yhteistyön mahdollisuudet ja riskit. Tästähän on kyllä workshopattu ennenkin, mutta mielestäni on edelleen aika epäselvää, mitä yhteistyön lisäämisellä (ja sen tukemisella verovaroin) tavoitellaan?</p> <p>- Olisi tärkeää keskustella yleisesti yritysyrityksestä, sen tavoitteista kehitysyhteistyössä – miten voidaan tukea järjestöjen ja yritysten yhteistyötä, jotta aikaansaadaan tuloksia aikaiseksi myös kehitysyhteistyön näkökulmasta. Nyt korostuu liikaa suomalaisten yritysten osallistaminen/tukeminen (viennin edistäminen). Tarvittaisiin yhteisiä kriteereitä järjestöille ja yrityksille, ja yhteistyötä tukevia mekanismeja. Onko tavoitteena private sector for development vai private sector engagement vai private sector in development – mikä on paikallisten yritysten rooli tässä keskustelussa. Roolien ja vastuiden selkeyttäminen olisi tärkeää. Tärkeää olisi myös avoimesti keskustella, että suomalaisilla yrityksillä ei ole osaamista ja ymmärrystä, miten toimia kehy-kontekstissa ja mennään liikaa tuote edellä.</p>	<p>- Järjestöjen viestintä- ja globaalikasvatustyö: mihin sillä pyritään? Miten järjestöjen viestintä ja globaalikasvatus linkittyvät Agendaan ja kehityspolitiikkaan?</p> <p>- Emme tee pitkää listaa eri aiheista vaan toivomme, että globaalikasvatuksen linkejä Agendaan voitaisiin käsitellä syvemmin ja perusteellisemmin yhdessä UM:n kanssa. Kehitysviestintä ja globaalikasvatus osana kehityspolitiikkaa ja Agenda 2030 -työtä (viestintä ja kotimaantyö)</p>

1. Kansalaisjärjestöjen toimintatila & moninaiset roolit	2. Kehitysrahoitus, verotus & järjestöjen taloudelliset toimintaedellytykset.	3. Valtio-järjestö-yhteistyö ja -dialogi	4. KEPO-painopisteet ja keskeiset periaatteet	5. Yritykset kehitysyhteistyössä, järjestö-yritys-yhteistyö & yritysvastuu	7. Globaalikasvatus & viestintä
	<p>- Meillä on ollut paljon puhetta kumppanien kanssa tehtävän yhteistyön jatkuvuudesta. UM arvostaa pitkäjänteistä työtä, kumppanin kapasiteetin kasvattamista ja tulosten kestävyttä. Kuitenkin tämä toimintamalli, että haetaan uusia tai jatkohankkeita toukokuussa ja kyllä/ei vastauksen saa joulukuussa, vaikuttaa edellä mainittujen arvojen vastaiselta.</p> <p>Tällainen hakutapa kaipaisi kehittämistä niin, ettei jouluna tulisi yllätyksiä. Tämä toimintamalli on suorastaan kohtuuton, kun haluamme varmistaa niin kotimaan henkilöstön kuin etelän kumppanin henkilöstön työn jatkuvuuden.</p>	<p>- Miten ministeri ja ministeriö hahmottavat kansalaisjärjestöjen roolin kehityksessä! Tämähän tarkoittaa ymmärrystä muutoksesta ja sen luonteesta: minkälainen muutoksen teoria innoittaa heitä – kuinka he näkevät kansalaisyhteiskunnan ja sen eri toimijat osana sitä tavoiteltavaa muutosta. Entä mikä on kansalaisjärjestöjen (niin ammattimaisten kuin pienempien järjestöjen rooli) rooli, asema ja tehtävät sekä resurssit Suomessa, Etelässä toimijana, politiikan tekijänä ja muutoksen agentteina.</p> <p>- Millaista kansalaisyhteiskuntaa Suomi haluaa rakentaa vuonna 2017? Nyt puhutaan 'ohjelmatukijärjestöistä' - ei 'kumppanuusjärjestöistä' mikä ilmentää sitä aika suurta muutosta, että järjestöt ovat nyt teknisen, ohjelmallisen tuen kohde, ei kehityskumppaneita Suomen kv-politiikassa</p> <p>- Täydentävyys jäi myös täysin auki. Nyt kaivataan UM:n johdoilta linjausta täydentävyydestä: onko hyvää täydentävyyttä, että järjestötoimijat ovat ERI maissa kuin bi-yhteistyö (maissa joissa bi-työ ei esim. voi olla EU:n poliittisten sanktioiden takia) vai SAMOISSA maissa - palkintaanko siitä, että täydennetään maakohtaisesti vai globaalisti?</p> <p>- Hakuprosessin työ olisi paljon helpompaa, jos päättäjillä ja KEO:n johdolla olisi visio siitä, millaista kansalaistoimijuutta kehityssektorille se haluaa. Nyt puhuttiin enemmän tekniikasta ja tuloksista, mitä papereissa pitää olla, jne.</p>	<p><u>b) avoimuus</u></p> <p>- Yksi teema voisi olla avoimuus (miten järjestöjen eurot ja työn tulokset saataisiin näkyviin). Tässä on ensisijaisesti kysymys luottamuksen säilyttämisestä järjestöjen tekemälle kehitysyhteistyölle</p> <p><u>d) Laatu ja kestävät tulokset</u></p> <p>- Tulokset kehitysyhteistyössä (mikä on kehitystulos, miten niitä mitataan, miten niistä kerrotaan ja kenelle, avoimuus, mitä riskejä tulosohjauksella on - esim. ohjaako rahoittamaan/suunnittelemaan työtä josta saa helposti mitattavia tuloksia)</p> <p>- Järjestöjen työn tulosten mittaaminen ja arviointi. Millaisia tapoja on hahmottaa kansalaisyhteiskunnassa tapahtuvia muutoksia ja/tai kansalaisyhteiskuntatoimijoiden työn merkitystä laajemmissa yhteiskunnallisissa muutoksissa? Mikä toimii, mikä ei? Mikä on järkevä aikaväli tarkastella työn tuloksia?</p> <p>- SDG:t eivät nousseet pääosaan vaan enemmänkin vaihtelevien kepo-linjausten kulloisetkin painotukset - koska Suomi olisi kypsä siirtymään kehitysyhteistyölakiin ja siihen, että joku osa kepoissa pidettäisiin aina muuttumattomana jatkuvuuden ja tuloksellisuuden nimissä?</p> <p>- Kestävän kehityksen tavoitteet – miten toimeenpannaan myös osana kehitysyhteistyötä.</p>		